

בחינות בדיני ישראל
בחינה בשפה העברית
ינואר 2010

משך הבחינה: 3 שעות

מוותר להשתמש בבחינה במילון עברי-לועזי, לועזי-עברי (כולל תרגומית, מילונית) בלבד.
אין להשתמש בכל חומר אחר.

במבחן זה אין בחירה ויש לענות על כל השאלות. במבחן זה 3 חלקים: חלק א' (50%), חלק ב' (30%) וחלק ג' (20%).

חלק א'-50%

נא לעיין בקטע הבא (הכולל קטעים נבחרים ומעובדים מתוך החלטה בת.פ. 6770/08) ונא לענות על השאלות שתבאנה לאחריו. אין להעתיק את התשובה מהקטע- יש להסביר את שכתב בקטע:

נא לענות על השאלות הבאות בקיצור ובלי להעתיק את התשובה מהטקסט :

החלטה זו נועדה לקבוע האם יש לנאשם אחריות (בהתחשב במצבו הנפשי) לעבירות שביצע והאם הוא מסוגל לעמוד לדין. לעניין שאלה זו יש להכריע בין שתי חוות דעת: האחת של סגן הפסיכיאטר המחוזי, ד"ר אומנסקי שהיה סבור שיש לנאשם אחריות למעשיו והוא מסוגל להבחין בין טוב לרע ובין מותר לאסור לגבי המעשים המיוחסים לו ומסוגל לעמוד לדין; והאחרת של ד"ר ויניקור, פסיכיאטרית מטעם ההגנה, שהיתה סבורה שהנאשם לא היה מסוגל להבחין בין טוב לרע ובין מותר לאסור, לא היה מסוגל לשלוט על דחפיו ולכן אינו אחראי למעשיו. היא אף היתה סבורה שהנאשם אינו מסוגל לעמוד לדין. שני הרופאים הנ"ל הגישו חוות דעת בכתב ושניהם נחקרו על חוות הדעת שנתנו.

כתב האישום מייחס לנאשם עבירה של גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, התשל"ז-1977. העובדות המיוחסות לנאשם הן שביום 9.12.07 גנב הנאשם מחנותה, של שרונה (המתלוננת) 41 טבעות שהוצגו למכירה ושם אותן בכיסו והמשיך בדרכו. המתלוננת עקבה אחרי הנאשם והבחינה בנאשם גונב גם מחנותו של יצחק (המתלונן) דיסקים כאשר הוא מתכוון בשעת הנטילה לשלול פריטים אלה שלילת קבע. המתלוננת הודיעה למתלונן על הגניבה וזה רדף אחרי הנאשם ותפסו. לאחר שאיים המתלונן על הנאשם שיזמין משטרה, החזיר לו הנאשם 3 דיסקים.

ד"ר אומנסקי, סגן הפסיכיאטר המחוזי, כתב שהנאשם אינו מגלה סימנים פסיכויים ואין עדות לכך שהנאשם סובל מפגיעה בזיכרון שמפריעה לו להבין את המציאות. הנאשם מכור לאלכוהול ושותה בקביעות משקאות חריפים. אין עדות לכך שהנאשם היה במצב פסיכוי והיה מסוגל להבין בין טוב לרע ובין מותר לאסור ופעל מתוך רצונו החופשי. המסקנה היתה שהנאשם אחראי למעשיו ומסוגל לעמוד לדין ואינו זקוק לטיפול פסיכיאטרי כפוי.

לדעת ד"ר ויניקור הנאשם פיתח מצב של שיטיון (דמנסיה) ממקור משולב :

- א. מפאת מחלה זיהומית מוחית-דלקת קרום המוח ורקמת המוח על רקע של קדחת הנילוס.
- ב. מחלה מוחית וסקולרית .
- ג. מחלות גופניות קשות :
- ד. שימוש באלכוהול במשך שנים רבות.

בחוות הדעת ציינה ד"ר ויניקור שהנאשם עשה מעשים מבלי להבין את משמעותם ותוצאתם ולא היה מסוגל להבחין בין מותר ואסור ובין טוב ורע. לדעתה הנאשם לא היה מסוגל לשלוט על דחפיו ואינו אחראי למעשיו. עוד הוסיפה וקבעה שהנאשם גם לא מסוגל לעמוד לדין מפני שלא הבין את מטרת הבדיקה ע"י הפסיכיאטר, לא הבין את תפקידה של עורכת הדין, לא הכיר אותה, ולא היה מסוגל לתכנן אסטרטגיה משפטית. לדעתה הנאשם לא יכול להעריך את בעלי תפקידים שונים בתהליך המשפטי ולא מגלה הבנה בתהליך זה ואינו מסוגל לספק לעורכת דינו עובדות רלוונטיות למקרה ואינו יכול להתמודד עם עדי התביעה. המסקנה היתה שהנאשם אינו יכול לעמוד לדין והיא המליצה על צו אישפוז למחלקה פסיכיאטרית בשלב התחלתי ובהמשך צו טיפול מרפאתי כפוי.

הנני סבור שהנאשם אחראי למעשיו ומסוגל לעמוד לדין, כפי שציין סגן הפסיכיאטר המחוזי ולהלן טעמי:

א. מהודעתו של הנאשם במשטרה, משתמעות תשובות שיש להסיק מהן אחריות משפטית למעשיו. בעת החקירה במשטרה, הנאשם התגונן בטענה שהיה שיכור אך הבהיר שהגניבות נועדו לממן שתייה. משיוחס לנאשם שאין זו הפעם הראשונה שהוא גונב אצל אותה מתלוננת השיב הנאשם "לא נכון רק הפעם היא תפסה אותי". ללמדך שהוא ידע מה הוא עושה, ידע שגנב והתגונן שנתפס פעם אחת בלבד. הוא ידע גם למי ימכור את החפצים שגנב. לדבריו התכוון למכור זאת לאדם מזדמן. הנאשם היה מודע לכך שגנב 4 דיסקים ושהחזיר אותם. ידע ממה הוא מתקיים (משכירות ומתגמולי ביטוח לאומי) אך ציין שהסכום הכולל (₪ 4,000) שהוא מפיך ממקורות אלו לא מספיק לו. הנאשם גם ידע לומר שלא יחזור על מעשיו או כלשונו "למדתי לקח...". ניתן, אם כן לקבוע, על בסיס הודעת הנאשם במשטרה ס/2 שהנאשם היה מודע למעשיו ולאסור לבצעם, נתן הסבר לסיבת הגניבות שהוא מבצע תוך שהתגונן

מפני טענה שביצע אצל אותה מתלוננת יותר מגניבה אחת, וציין שלמד לקח מהאירוע. כל אלו מתיישבים עם אחריות ועם יכול לעמוד לדין.

ב. ד"ר אומנסקי בחוות דעתו ציין שהנאשם גילה "ירידה סלקטיבית בזיכרון והתנהג בצורה מגמתית". עוד כתב המומחה בחוות דעת זו שהנאשם "מציג הפרעה בהתמצאות". לבסוף, כתב המומחה בחוות דעתו שהוא שאל את הנאשם האם גנבו פירות וירקות מחנותו והנאשם השיב שילדים ניסו לגנוב והוא תפס אותם. הנאשם יודע במה מאשימים אותו ומבין שמתנהל כנגדו משפט פלילי וזוכר מי היא עורכת דינו. מתברר, אם כן, שהנאשם מניפולטיבי והבין שטענת השכרות או הצגת אי זיכרון יכולה לסייע לו בהגנתו והוא מנצל זאת. ניתן לראות זאת בצורה קיצונית בהודעתו של הנאשם במשטרה 1/ס שבה הוא ציין שהיה שיכור ולא יודע מה הוא עשה. הוא ציין שאמרו לו לא לשתות. עם זאת, בתשובתו לאחת השאלות נכשל בלשונו וציין כיצד גנב (דבר המצביע על מודעותו למעשה) ואלה דבריו "זה היה על העגלה, אף אחד לא ראה וגנבתי אותם". ללמדך, שהנאשם היה מודע למעשיו, אפילו אם שתה לשכרה, כמנהגו מידי בוקר, לפני המעשה.

הנאשם היה מודע לטיב המעשה שהוא עשה, לקיום הנסיבות ולאפשרות הגרימה לתוצאות המעשה, הנמנים עם פרטי העבירה ומכאן שהיתה לו "מחשבה פלילית" במובן סעיף 20 לחוק העונשין, התשל"ז-1977. הנאשם לפי הודעתו במשטרה 2/ס ידע מהי גניבה, גם בשעת מעשה העבירה ידע מהי גניבה, ידע שבמעשיו הוא שולל את בעלותו של אחר, ידע שיוכל למכור את הפריט שגנב ובכך לממן שתייה חריפה. למעשה בכך הוכיח את יסוד הכוונה בעת שביצע את העבירות. לנאשם היה ניסיון עם ילדים שגנבו ממנו ולדבריו הוא תפס אותם, והיה מסוגל לומר שלמד לקח מהעבירות הללו. הנאשם היה גם מודע למה שיכולה השתייה לגרום לו. אין לפנינו מצב של "דחף" שהנאשם מצוי בו וגורם לו לגנוב. הנאשם יכול להשתלט על עצמו כפי שהוא עצמו העיד ".....יותר משנה אני לא עשיתי שום דבר". אני דוחה את מסקנות חוות הדעת של הפסיכיאטרית של ההגנה מפני שהאמור בה לא מתיישב עם המציאות הנוגעת לנאשם. תשובותיו בעת היותו בבדיקה אצל סגן הפסיכיאטר המחוזי ותשובותיו בעת מתן הודעותיו במשטרה (אשר נדונו לעיל) סותרות את מסקנת הרופאה מטעם ההגנה שאין ליחס אחריות משפטית למעשי הנאשם ושהוא אינו מסוגל לעמוד לדין.

על בסיס חוות דעתו של ד"ר אומנסקי ועדות הנאשם שמסר הודעות במשטרה הנני קובע שהנאשם הבין את מה שעשה ואת הפסול הערכי שבמעשהו ואין לומר שהנאשם היה חסר יכולת להימנע מעשיית המעשה. אין גם שום ראיה אובייקטיבית שהנאשם היה בשכרות בעת שביצע את העבירות. הנאשם רק טען לכך בעת החקירות במשטרה, אך גם אם שתה לשכרה, השכרות לא הביאה אותו למצב של חוסר שליטה על מעשיו שכן היה מסוגל להשיב לשאלות ששאלו אותו בחקירה פחות משעתיים אחרי האירוע נשוא כתב האישום. לפיכך, הנני מחליט שהנאשם אחראי למעשיו ויכול לעמוד לדין.

נא לענות על השאלות הבאות:

1. מה הנושא שעוסקת בו ההחלטה?
2. מה הייתה דעתו של ד"ר אומנסקי לגבי אחריות הנאשם ומידת יכולתו לעמוד לדין?
3. מה הייתה דעתו של ד"ר ויניקור לגבי אחריות הנאשם ומידת יכולתו לעמוד לדין?
4. איזו חוות דעת אימץ השופט ומדוע?
5. מה דעתך על ההחלטה (נא לכתוב תשובה מלאה ומנומקת)?

חלק ב' (30%)

הסבר את המילים הבאות:

- א. מה ההבדל בין חוק לפקודה?
- ב. מהו דיון נוסף?
- ג. מהו חוק עזר?
- ד. מהי עתירה ומתי היא מוגשת?
- ה. מה ההבדל בין כתב תביעה וכתב אישום?

חלק ג' - 20%

נא להכין חוזה שכירות (שיכלול 10 סעיפים)

- א. ראובן (המשכיר), שמעון (השוכר).
- ב. הדירה המושכרת היא בת 4 חדרים ברחוב הפרחים 22 בירושלים.
- ג. משך השכירות שנה מיום 1.1.09 ועד יום 31.12.09.
- ד. התשלום הוא כל חודש מראש.
- ה. דמי השכירות החודשיים הם 2,500 ₪ לחודש.
- ו. אין אופציה להאריך את השכירות.

ב ה צ ל ח ה

לשכת עורכי הדין בישראל
בחינות בדיני מדינת ישראל
דיני עונשין ודיון פלילי
מועד ינואר 2010

משך הבחינה: 3 שעות
יש לענות על כל השאלות.

שאלה מס' 1 (50 נקודות)

ענה בקצרה (עד 10 שורות לכל סעיף) על עשרת הסעיפים הבאים:

- א. מה ההבדל בין ניסיון לעבור עבירה לבין עבירה מושלמת (נא להביא דוגמאות).
- ב. באלו תנאים "חרטה" יכולה להביא לכך שלא תהיה אחריות לעבירה?
- ג. נאשם שמקבל טיפול רפואי בכדורים נגד מחלת נפילה, שכח לבלוע את הכדורים הללו במשך יומיים. בתום היומיים שבהם לא בלע הנאשם כדורים, הוא ביצע עבירת תקיפה וגרם לאדם אחר חבלה חמורה. האם בנסיבות אלה יהיה לנאשם פטור מאחריות לעבירה?
- ד. מה ההבדל בין "טעות בעובדה" ל-"טעות שבחוק"? הדגם.
- ה. מה המאפיינים של מאסר בעבודות שירות (נא להזכיר לפחות 4 מאפיינים).
- ו. מה הדין אם נאשם שעליו הוטל עונש של שירות לתועלת הציבור אינו מבצע את העונש?
- ז. מהי "התליית הליכים" ומתי רשאי בית המשפט להחליט על כך?
- ח. מהי טענת "אין להשיב לאשמה"? מי מעלה טענה שכזו, באיזה שלב של המשפט, ומה התוצאות המשפטיות, אם טענה כזו מתקבלת או נדחית?
- ט. באילו תנאים הממצאים והמסקנות של פסק דין פלילי יכולים לשמש כראיה במשפט אזרחי? (נא להדגים).
- י. נאשם סיפר לפסיכולוג שמטפל בו עובדות שמתייחסות לעבירה שעבר הנאשם שיש בהן כדי להפיל אותו בעבירה שביצע ולגרום להרשעת הנאשם. האם הפסיכולוג חייב או פטור מלהעיד על העובדות הללו?

שאלה מס' 2 (10 נקודות)

מנה והסבר חמישה חריגים לכלל הפוסל עדות מפי השמועה.

שאלה מס' 3 (10 נקודות)

שלומי נתפס כשברשותו אקדח הנחשב כגנוב. המשטרה מבקשת לעצור את שלומי, בן 15 שנים, בטרם יוגש כתב אישום נגדו. האם ניתן לבקש את המעצר? לאיזה בימ"ש תופנה הבקשה וכיצד תבקש זאת המשטרה?

שאלה מס' 4 (10 נקודות)

אימתי אשה יכולה להעיד במשפט פלילי בו הנאשם הוא בעלה?

שאלה מס' 5 (10 נקודות)

משה הועמד לדין בגין יבוא 2 קילוגרמים של סם מסוכן מסוג הירואין. בד בבד הוגשה בקשת מעצר עד תום ההליכים כנגד משה.

- א. האם יש חובת מינוי סנגור במקרה זה?
- ב. אם משה ישוחרר ולא יתייצב למשפטו, האם ניתן יהיה לנהל משפטו בהיעדרו?
- ג. אם משה ישוחרר ולא יתייצב למתן גזר הדין, האם ניתן לגזור את דינו של משה למאסר שלא בפניו?

שאלה מס' 6 (10 נקודות)

יוסף ומיכאל הם שכנים המתגוררים בבתים סמוכים. יוסף מגיע למשרדך ומתלונן כי מיכאל נוהג לאיים עליו. כיצד תנחה את יוסף לפעול?

ב ה צ ל ח ה ! ! !

**לשטת עורכי הדין
בחגיגה בדיני קניין
ינואר 2010**

משך הבחינה: 3 שעות
ניתן להשתמש בספרי חוק בלבד.
נא לענות על כל 5 השאלות הבאות. על כל תשובה נכונה ומלאה יינתנו 20 נקודות.
אין להעתיק סעיפי חוק.

בתשובתך עליך להתייחס לעובדות שבכל שאלה ושאלה.

שאלה 1

ראובן נסע לחופשה ביוון למשך חודשיים (מ-1.6.09 ועד 1.8.09). ראובן הרשה לחברו שמעון להתגורר בדירתו במשך החודשיים הנ"ל. שמעון נכנס להתגורר בדירה רק ביום 15.6.09 והמשיך להתגורר בדירה ברציפות עד שובו של ראובן ארצה. בקשר לעובדות הנ"ל נא לענות על השאלות הבאות:

- א. יצחק הוא שכן של ראובן ומתגורר בבניין שבו נמצאת דירתו של ראובן. יצחק נוהג לנגן בפסנתר שבביתו בכל לילה מחצות ועד השעה 02.00 בלילה. הדבר מפריע לשמעון. האם שמעון יכול לדרוש מיצחק להפסיק את ההפרעה או רק בעל הבית (ראובן) רשאי לדרוש זאת?
- ב. כאשר ראובן שב הביתה (ב-1.8.08), שמעון סרב לפנות את הדירה. מה תציע לראובן לעשות?
- ג. מה מעמדו המשפטי של שמעון בדירה עד 1.8.09 ומה מעמדו המשפטי בדירה מיום 1.8.09 ואילך?
- ד. האם לפי החוק צריך לערוך חווה בכתב במקרה שמתקיימות העובדות שבשאלה? (נא לנמק).

שאלה 2

ראובן, שמעון, לוי ויהודה ערכו ביניהם ביום 1.1.1997 חווה שותפות לחנות למכירת מחשבים. השותפות היא גם באשר לחנות וגם באשר למחשבים. לכל אחד מהם חלקים שווים בחנות ובמחשבים. בחווה השותפות מופיע, בין היתר, הסעיף הבא:

"אף שותף לא יכול להעביר את זכויותיו למי שאינו שותף ואינו יכול

לבקש את פירוק השיתוף בחנות ובמחשבים עד 1.1.2005."

בקשר לעובדות הנ"ל נא לענות על השאלות הבאות:

- א. ראובן מבקש להעביר את זכויותיו ליצחק בחנות ובמחשבים ב-1.1.1999 האם הדבר אפשרי?
- ב. ראובן מבקש לפרק את השיתוף בחנות ובמחשבים ב-1.1.2001 האם הדבר אפשרי?
- ג. ראובן מבקש להעביר את זכויותיו ליצחק בחנות ובמחשבים ב-1.1.2006 האם הדבר אפשרי?
- ד. ראובן מבקש לפרק את השיתוף בחנות ובמחשבים ב-1.1.2006 האם הדבר אפשרי? אפשר לענות על השאלה בצורת טבלה תוך ציון סעיפי החוק הנוגעים בדבר.

שאלה 3

הגדר את המושגים הבאים (מבלי להעתיק סעיפי חוק). יש להביא דוגמא.

- א. זכות קדימה בין בני זוג.
- ב. הפרת פטנט.
- ג. עיכבון.
- ד. התיישנות שלא מדעת.
- ה. מהי "יצירה מקורית"?

שאלה 4

ראובן הוא בעל דירה בירושלים השווה מיליון שקלים. ביום 1.1.2000 ראובן לקח 3 הלוואות ל-10 שנים משלושה בנקים שונים כדי לממן את רכישת הדירה. מבנק א' לקח הלוואה במשכנתא על סך 100,000 ₪, מבנק ב' לקח הלוואה במשכנתא על סך 200,000 ₪ ומבנק ג' לקח הלוואה במשכנתא על סך 300,000 ₪. כל המשכנתאות נרשמו בטאבו לטובת כל אחד מהבנקים. בקשר לעובדות הנ"ל נא לענות על השאלות הבאות (אין קשר בין השאלות):

א. ביום 1.1.2002 ראובן מבקש למכור את דירתו לשמעון. האם הוא רשאי לעשות זאת?

ב. ראובן קיבל ירושה גדולה והוא מבקש לפרוע את חובותיו לבנקים עוד ב-1.1.2005. הבנקים מסרבים לקבל את ההחזר הכספי לפני הזמן המוסכם. מה ניתן להציע לראובן.

ג. כל שלושת הבנקים שמהם ראובן לקח הלוואה החליטו להתאחד והקימו בנק משותף בשם בנק ד'. למי ישלם ראובן את חובו.

ד. אם ראובן לא שילם את חובו לאף אחד מהבנקים, למה הוא צפוי?

שאלה 5

הינך מתבקש ליעץ בנושאים הבאים (יש לציין על מה הסתמכת אך אין להעתיק סעיפי חוק):

א. ראובן מצא טבעת יקרה בחדר האוכל בקיבוץ. כיצד עליו לפעול באופן חוקי ומי יהיה בעליה?

ב. ראובן השכיר את דירתו לשמעון ביום 1.1.09. שמעון שילם לראובן את כל דמי השכירות אך לא קיבל את החזקה בדירה. ראובן השכיר את אותה דירה ללוי ביום 1.3.09. לוי לא שילם דמי שכירות לראובן אך תפס חזקה בדירה. מי יקבל את שכירות הדירה, בסופו של דבר, שמעון או לוי?

ג. ראובן קנה דירה ביום 1.1.00. חודש לאחר שנכנס לדירה הוא גילה פגמים בדירה אך לא הגיש תביעה באשר אליהם אלא רק ביום 1.1.09. לטענתו רק ביום 1.1.09 הוא קיבל חוות דעת של מומחה בקשר לליקויים בדירה. מה דעתך על סיכויי תביעה זו?

ד. שמעון שכר דירה מראובן ביום 1.1.00 אך מעולם לא שילם דמי שכירות. ביום 1.1.2010 בא אליך ראובן ומבקש את עצתך באשר לאפשרויות לתבוע את שמעון על אי תשלום שכר הדירה. לטענת ראובן הוא היה בכל התקופה שמ-1.1.00 ועד 1.1.2010 בצרפת ולא ידע ששמעון איננו משלם לו דמי שכירות, שאותם היה צריך להפקיד בבנק. מה סיכויי תביעתו של ראובן כנגד שמעון?

ב ה צ ל ח ה

לשכת עורכי הדין
סדר הדין האזרחי ואתיקה מקצועית
ינואר 2010

משך הבחינה: 3 שעות
ניתן להשתמש בספרי חוק בלבד.
נא להשיב על כל השאלות. על כל תשובה מלאה ונכונה יינתנו 25 נקודות.
אין להעתיק סעיפי חוק.

שאלה 1

נא לציין היכן יהיה המשפט בכל אחד ואחד מהמקרים הבאים. בתשובתך יש להתייחס הן לסמכות העניינית והן לסמכות המקומית. אם יש יותר מתשובה אחת, יש לציין את כל התשובות האפשריות:

א. ראובן המתגורר בירושלים הוא בעל דירה בתל-אביב המושכרת לשמעון. ראובן מבקש לפנות את שמעון מהדירה, בשל כך ששמעון איננו משלם שכר דירה במשך כמה חודשים. לאיזה בית משפט ובאיזו עיר ראובן יגיש תביעת פינוי ומדוע?

ב. ראובן המתגורר בחיפה רוצה לתבוע את שמעון שגר בצפת תביעה אזרחית בסכום של 3,000,000 ₪ היכן יגיש את התביעה.

ג. בין ראובן אשר גר בירושלים ושמעון שגר באילת יש הסכם שכולל את התנאי הבא: "כל הסכסוכים הנוגעים להסכם יתבררו בבתי המשפט המוסמכים בבאר שבע". ראובן טוען ששמעון הפר את ההסכם וגרם לו לנזק של 500,000 ₪. לאיזה בית משפט ובאיזו עיר יכול ראובן להגיש את התביעה?

ד. ראובן הוא קבלן כבישים שגר בתל אביב. ראובן עשה הסכם עם המדינה לפיו עליו לבצע עבודות סלילת כביש בדרך לאילת. לראובן יש סכסוך כספי עם המדינה בקשר לפרוייקט הנ"ל. טענת ראובן היא שהוא לא קיבל את שכרו בסכום של 2,250,000 ₪. לאיזה בית משפט ובאיזו עיר יכול ראובן להגיש את התביעה?

שאלה 2

הסבר את הנושאים הבאים תוך הבאת דוגמא

- א. מה המאפיינים המיוחדים לתביעות קטנות שאינם קיימים בתביעות רגילות (נא לדון ב-3 מאפיינים לפחות).
- ב. ההבדל בין קיזוז ותביעה שכנגד
- ג. מהו בית המשפט לעניינים מקומיים ומה הנושאים שבהם הוא דן?
- ד. האם נתבע חייב להכחיש בכתב ההגנה כל פרט המופיע בכתב התביעה, או שיש נושאים שהוא איננו חייב להכחיש (יש לפרט).

שאלה 3

ראובן הוא עורך דין. הוא מתייעץ איתך באשר למספר נושאים (בקשר לכל תשובה יש לציין על איזה חיקוק ואיזה סעיף הסתמכת):

- א. ראובן הוא מתמחה במשפטים במשרדו של עורך דין שמעון. בעת שעורך דין שמעון היה בחוץ לארץ טיפל ראובן בכל ענייני המשרד ובין היתר ערך חוזה בין יעקב ללאה שהם לקוחותיו של שמעון. הלקוחות היו מאד מרוצים ושלמו לראובן שכר בסכום של 2,000 ₪. אם שמעון היה עורך את החוזה הוא היה דורש מהלקוחות לפחות 10,000 ₪. האם ראובן היה רשאי לערוך את החוזה ולקבל את שכר הטירחה הנ"ל שהוא רק 20% משכרו של עורך הדין?
- ב. יצחק הוא עורך דינו של יעקב. כשבא יעקב להתייעץ עם יצחק, הוא הקליט את יעקב ללא ידיעתו. האם הדבר חוקי?
- ג. באיזה מקרים יכול עורך דין הרשום רק בחוץ לארץ לייצג נאשם בבתי המשפט בישראל?
- ד. יצחק הוא עורך דין של יעקב. ביום 1.1.2010 היה דיון בבית משפט בשאלת שחרורו של יעקב ממעצר. השופט קבע שיעקב ישתחרר ממעצר אם ידאג לכך שתינתן ערבות צד ג' בסכום של 5,000 ₪. ליעקב אין קרובים או חברים בישראל. האם יכול עורך דין יצחק לחתום על הערבות כדי לשחרר את יעקב ממעצר?

שאלה 4

נא לנסח כתב תביעה לפי העובדות המופיעות בשאלה מס' 1 (ד) שיכלול 10 סעיפים בלבד.

ב ה צ ל ה !!

לשכת עורכי – הדין בישראל

בחיינות בדיני מדינת ישראל

דיני חוקה ומינהל

ינואר 2010

משך הבחינה 3 שעות

ענו על 4 מתוך 5 השאלות הבאות:

יש להזכיר סעיפי חוק רלוונטים.

שאלה מס' 1

גבי ודבי הם זוג יהודים הנשואים שלושים שנים. דבי מעוניינת להתגרש מגבי ולשם כך הגישה תביעה בבית הדין האזורי בתל אביב. סעיף 8(ה) לחוק הדיינים, קובע כי:

”(ה) בית דין רבני אזורי ידון בשלושה; אולם בענין מן העניינים הבאים, שקבע השר בתקנות בהסכמת נשיא בית הדין הרבני הגדול, ובאישור ועדת חוקה, חוק ומשפט של הכנסת, הוא ידון בדין אחד - -

(3) כל ענין שבעלי הדין הסכימו עליו שידון בדין אחד”;

בית הדין שאל את הצדדים האם הם מוכנים שידון בעניינם בהרכב של שני דיינים במקום שלושה. בני הזוג השיבו בחיוב.

משפסק בית הדין, בהרכב של שני דיינים, כי על הזוג להתגרש, ערער על כך גבי לבית הדין הגדול וערעורו נדחה.

גבי פונה אליך בבקשה לסייע לו לבטל את פסקי הדין.

לאיזו ערכאה תפנה?

מה יהיו טענותיך?

מה יפסוק בית המשפט?

שאלה מס' 2

מפלגת “די לעדינות” דוגלת בהפיכת ישראל ממדינה דמוקרטית למדינה בעלת שלטון מלוכני. כמו כן מאמינה המפלגה כי יש להשתמש בכח פיזי לשם כך, כמובן רק אם אין ברירה אחרת. אתם חברי כנסת המעוניינים לפסול את הרשימה מלהתמודד בבחירות לכנסת. זאת, מכח חוק יסוד: הכנסת. דונו באפשרות לעשות כן. מה תטענו? מה תטען הרשימה?

שאלה מס' 3

בעיר חופשניה חיות קבוצות אוכלוסיה שונות זו לצד זו. לאחרונה החלו תושבים חרדים רבים לקנות דירות בעיר וצביונה החילוני השתנה. העיריה החליטה לקדם מכרז לרכישת קרקע לבניה בעיר לאוכלוסיה חילונית בלבד. העיריה פירסמה את החלטתה בקרב תושבי העיר.

מינהל מקרקעי ישראל, שהיה אחראי להוצאת המכרזים – התעלם מן ההחלטה והוציא מכרז לבניה, ללא כל אפיון.

הגם שהחילונים הינם רוב האוכלוסיה בארץ, הם זעמו על ההתעלמות מהחלטת העיריה מתוך חשש להשתלטות אוכלוסיה חרדית על העיר, ופנו אליך לייעוץ. החלטת לפנות בשמם לערכאות.

לאיזו ערכאה תפנה?

מה יהיו טענותיך?

מה יטען המינהל?

שאלה מס' 4

הסבירו את המונחים שיהוי ועתירה מוקדמת במסגרת ההליך המינהלי. המחישו בעזרת דוגמה.

שאלה מס' 5

כביש 443, המחבר בין ירושלים למטרופולין תל אביב, תוכנן מלכתחילה לצורך נסיעה משותפת של ישראלים לצד פלסטינים, וכך אכן היה עד לשנת 2000. עם פרוץ אירועי הלחימה והטרור ובעקבות פיגועים רבים לאורך הכביש, החליט המפקד הצבאי של איזור יהודה ושומרון לסגור את הכביש לתנועת פלסטינים.

תושבי הכפרים הפלסטינים אותם שימש הכביש, והאגודה לזכויות האזרח, עתרו לבג"ץ וביקשו להורות למפקד הצבאי לאפשר תנועה חופשית של פלסטינים, ברכב וברגל, בכביש.

המפקד התנגד.

מה היו טענות העותרים?

מה טען המשיב?

ב ה צ ל ח ה !

לשכת עורכי הדין בישראל

בחינות בדיני מדינת ישראל דיני חיובים ודיני עבודה ינואר 2010

יש לענות על 4 מתוך 5 השאלות הבאות. אין להעתיק סעיפי חוק, אלא רק לציין את שם החוק ואת מס' הסעיף, ולהסביר מדוע האמור בו רלבנטי לנתוני השאלה.

שאלה מס' 1

אחמד, עבד ומוחמד הינם תושבי שטחים, והם עובדים בתחנת דלק בכניסה לרעננה. אחמד עובד שנה וחצי, עבד עובד 8 חודשים, ומחמוד – שנתיים. הם עובדים במשמרות, 3 פעמים בשבוע מ- 8:00 עד 14:00 ו- 3 פעמים בשבוע מ- 20:00 עד 02:00.

באחד הימים התעכב מנהל התחנה בתחנה עד הערב, ואז גילה לתדהמתו כי שלושת העובדים פיתחו שיטה מתוחכמת המאפשרת להם לשלשל לכיסיהם חלק מן התשלומים שהם מקבלים מן הלקוחות במזומן. אבנר זימן את העובדים לחדרו, ושאל אותם לפרט הדבר. העובדים הכחישו והתפתחה קטטה בתחנה. המשטרה זומנה למקום ולקחה את כל המעורבים בקטטה לתחנת המשטרה הקרובה. אבנר הגיש תלונה במשטרה על גניבה. מאז לא שבו העובדים לעבודה, אך הם שמעו מחבר שהמשיך לעבוד במקום שאבנר אמר כי שגם אם ישונו, לא יוכלו להמשיך לעבוד, וכי בכל מקרה לא ישלם להם שכר עבור חודש עבודתם האחרון. אחמד, עבד ומחמוד פונים אליך לבירור זכויותיהם.

שאלה 2

יעל, בת 50, עובדת כפקידה בכירה בעיריית חולון שנים רבות. במקום עבודתה מקבלים העובדים הפסקה של שעה לארוחת צהריים. כיוון שאין מזנון בבניין שלהם, הם נדרשים לאכול ארוחת צהריים על חשבון המעסיק במסעדה פרטית ששמה "האשם", הנמצאת בקומה השנייה בבניין פרטי סמוך, בבעלותו של האשם.

ביום 1/12/2009 יצאה יעל לארוחת צהריים כרגיל, והלכה למזנון. אולם כאשר עלתה במדרגות העץ שהובילו לקומה השנייה של הבניין הסמוך – רגלה נתקעה בחור שנפער באחת המדרגות והיא נפלה. יעל צנחה למטה וסבלה משברים ברגליה ובראשה.

בשל הפציעות, נעדרה יעל מעבודתה במשך 12 חודשים. גם אחרי היעדרותה היא לא התאוששה לחלוטין. היא ממשיכה לסבול כאבים ברגליה, וכנראה תסבול מצליעה לצמיתות. כמו כן, בשל השבר בראשה היא נפגעה במוחה, ועקב כך בדיבור ובקוגניציה. למעשה, יעל כבר אינה יכולה לעבוד כפקידה בכירה, אלא לכל היותר, כפקידה מן השורה בחצי משרה. כך ממשכורת של 10,000 ₪ כפקידה בכירה, היא מרוויחה בחצי משרה רק כ- 3,000 ₪ לחודש.

1. יעל באה אליך לייעוץ. נגד מי היא יכולה להגיש תביעה, ומה עילות התביעה? יש לפרט גם לאלו בתי משפט יוגשו התביעות.
2. האם תשובתך תשתנה אם ליעל יש פוליסת ביטוח חיים, ועפ"י הפוליסה היא זכאית ל- 200,000 ₪ בגין מקרה הביטוח?

שאלה 3

חנה ויעל, המתגוררות בתל-אביב, החליטו לבקר במוזיאון ישראל בירושלים. בנסיעתן, לא רחוק מירושלים, נפלו לפתע על גג רכבן שני סלעים. בשל הבהלה סטתה חנה, שנהגה ברכב, מן הכביש והתנגשה בעץ. יעל נפגעה קשה בראשה, וחנה נחבלה ברגלה. הן הובחלו לבית החולים הדסה בירושלים. לאחר מכן התברר כי חברת "החוצבים בע"מ" ביצעה במקום עבודות חציבה, ובמהלך העבודה הועפו הסלעים ונחתו על רכבן של חנה ויעל במהלך נסיעתן. חנה ויעל מבקשות לדעת נגד מי יוכלו להגיש תביעות לפיצויי בגין נזקייהן, ולאיזה בית משפט.

שאלה 4

מרסלו עובד בחברת "פליקום" המשווקת טלפונים ניידים מ-1/2/2008 בתור טכנאי. הוא קיבל שבחים רבים על עבודתו, ועתידו נראה ורוד. ביום 1/7/2009 שלחה החברה לכל העובדים מכתב, בו הודיעה:

"לכל העובדים שלום!

בגלל המצב הקשה בשוק, והצורך בחסכון בחברה, תנקוט מעתה החברה

במספר צעדי צמצום:

1. כל עובד יידרש לתרום 10% משכרו ל"קרן ההצלה" של החברה. סכום זה ינוכה ממשכורתו של כל עובד, והחברה תשתמש בכסף כדי להשקיע במוצרים חדשים.
2. כל העובדים יידרשו לעבוד משעה 9:00 עד שעה 19:00, כל יום, 5 ימים בשבוע, ללא תשלום נוסף.
3. הפסקת הצהריים תוגבל ל-1/4 שעה בלבד.
4. כל עובד שאינו ממלא אחר "היעד החודשי" שלו (שיוגדר ע"י החברה) – ישלם קנס של 500 ש"ח ממשכורתו".

על החתום

חב' פליקום

המכתב עורר התנגדות רבה בקרב העובדים, והם התארגנו ב"ועד פעולה" כדי להקים ועד עובדים בחברה. מרסלו עומד בראש "ועד הפעולה". מרסלו נפגע גם אישית מכל אחת מה"גזרות" החדשות הני"ל, והגיש תלונות בכתב לכל הגורמים הרלבנטיים.

ביום 1/12/09 קרא הממונה הישיר למרסלו, והודיע לו כי החברה בדקה ומצאה כי הוא משקר בדיווחי השעות שלו, ונותן לעובד אחר להחתים את כרטיס הנוכחות שלו. הוא הודיע למרסלו כי הוא מפוטר מיד, וללא הודעה מוקדמת.

אילו תביעות יכול מרסלו להגיש, ולאיזה בית משפט? הקפידו על פירוט סעיפי החוק.

שאלה 5

יעקב הלך לסוחר עתיקות וביקש לקנות כד עתיק, עשוי חרס. הסוחר הציג לפניו שלושה כדים, האחד ב- 15,000 ₪, השני ב- 10,000 ₪ והאחרון ב- 12,000 ₪. יעקב בחר בכד האחרון, שילם לסוחר 3,000 ₪ על החשבון, ולקח את הכד כדי לבדוק אותו במוזיאון ישראל, תוך שהוא משאיר בידי הסוחר ערבון. במוזיאון נאמר לו שהכד הוא אמנם מתקופת התנ"ך, אולם הוא נמצא שבור, ותוקן כך שרק חצי הכד הוא אמנם עתיק. עוד נאמר לו במוזיאון כי סוחרי העתיקות בדרך כלל מקבלים את סחורתם מחפירות פיראטיות. יעקב חוזר אל הסוחר ומבקש להחזיר את הכד ולקבל את כספו, אך הסוחר מסרב.

1. יעקב פונה אליך בבקשה להגיש תביעה נגד הסוחר. מה יהיו טענותיך?
2. על אילו סעיפי חוק תתבסס תביעתך?
3. מה יהיו טענות ההגנה של סוחר העתיקות?

בהצלחה!

לשכת עורכי – הדין בישראל
 בחינות בדיני מדינת ישראל
 דיני מסחר א'

ינואר 2010

משך הבחינה – 3 שעות

ניתן להשתמש בספרי חוק בלבד.
 נא לה שיב על כל השאלות:

שאלה 1 (20 נקודות)

חברת מתמחים בע"מ היא חברה ציבורית שניירות הערך שלה נסחרים בבורסה בישראל. ביום 1.1.2010 שלחה חברת מתמחים בע"מ לבעלי מניותיה הודעה על כינוס אסיפה כללית. ההודעה נשלחה כדין בדרך אותה קבע השר בתקנות. וזה הוא נוסח ההודעה:

הודעה על כינוס אסיפה כללית

ביום 15.1.2010 תתקיים האסיפה השנתית של חברת מתמחים בע"מ. סדר היום כפי שנקבע בידי מנכ"ל החברה הוא:

- (1) 10:00 התכנסות, קפה וכיבוד קל.
- (2) 10:30 הרצאת מנכ"ל על עתיד החברה.
- (3) 11:00 הרצאת מנהל כוח האדם על מדיניות גיוס העובדים בחברה.
- (4) 11:30 הצבעות וקבלת החלטות.

האסיפה תיערך במלון הילטון טאבה שבסמוך לאילת. הואיל והמלון ממוקם בצידו המצרי של הגבול תשלם החברה את אגרות הגבול של בעלי המניות שיבואו.

כל בעלי המניות בחברה מוזמנים!!

משה, בעל מניות בחברה, פונה אליכם ומבקש לדעת האם ההזמנה נעשתה כדין. אנא חוו דעתכם בנושא.

שאלה 2 (10 נקודות)

ארקדי מחזיק ב- 100% מניות של חברת עולים בע"מ.
 ארקדי מבקש למכור את מניות החברה לציבור בכדי לגייס הון לפעילותה, ולשם כך מתכוון הוא לפרסם בעיתון מודעה ובה הוא מציע לציבור הרחב לבוא ורכוש ממנו את מניות החברה.
 ארקדי פונה אליכם לפני פרסום המודעה ומבקש את חוות דעתכם המשפטית האם מכירת מניות בדרך זו מותרת או לא.

שאלה 3 (30 נקודות)

דני וארז הקימו שותפות שתעסוק במציאת מקומות עבודה למתמחים שסיימו לימודיהם בחו"ל.
 א) האם הם נדרשים לרשום את השותפות? מהן דרכי הרישום ואילו פרטים יש לכלול בבקשת הרישום?
 ב) בכוונת דני וארז לגייס עובדים ושלם את שכרם כחלק מרווחי השותפות. דני וארז חוששים כי צורת תשלום זו תהפוך את העובדים לשותפים, והם מבקשים את עצתכם המשפטית. מה תהיה תשובתכם?
 ג) בוקר אחד מודיע דני לארז כי הוא (דני) מכניסה לשותפות יותר עסקאות, ולכן החליט לשנות באופן חד-צדדי את תנאי השותפות ולהעניק לעצמו 75% מן הרווחים (במקום חלוקה שוויונית של 50%). ארז מגיע במהירות למשרדכם ומבקש את עזרתכם. מה תשיבו לו?

שאלה 4 (10 נקודות)

עמותת "מתמחים יקרים" (עמותה רשומה כדין) מבקשת לשנון את תקנון החברה ולכלול בו את ההוראות הבאות:
 1) החברות בעמותה פתוחה למתמחים במשפטים, עורכי דין ובני משפחותיהם לרבות ילדיהם.
 2) כל חבר רשאי לפרוש מן העמותה בכל עת, אך בעת פרישתו עליו להתחייב כי למשך שנה לא יהיה חבר בעמותה אחרת הקשורה בעורכי דין ובמתמחים.
 3) העמותה רשאית להרחיק כל חבר לפי שיקול דעתה הבלעדי ובאורח מיידי.

העמותה מביאה את התיקון אליכם ומבקשת את חוות דעתכם בנוגע לתיקון.

שאלה 5 (5 נקודות)

דוד הוא חבר קיבוץ "מתמחים" שהוא אגודה שיתופית רשומה בישראל.
 ביום 6.6.2006 נישא דוד במזל טוב לבחירת ליבו רותי שאינה חברת קיבוץ.
 דוד פונה אליכם ומבקש כי תסבירו לו את זכויותיו ותייעצו לו האם רותי זכאית להצטרף אליו לקיבוץ.

שאלה 6 (15 נקודות)

ראובן ושמעון מונו אפוטרופוסים משותפים לאימם הקשישה ולנכסיה.
ראובן ושמעון החליטו להשכיר את דירתה של האם ולהשתמש בדמי השכירות לטיפול
באם.

- א) ביום 1.8.2006 התקשרו שוכרי הדירה לראובן והודיעו לו כי אירע פיצוץ בצינור
וכי יש להזמין שרברב (אינסטלטור) בדחיפות אחרת תוצף הדירה. ראובן מנסה
לאתר את שמעון אך אינו מצליח. מה עליו לעשות?
- ב) לאחר תיקון הצינור החליט ראובן כי הוצאות הדירה גבוהות וכי כלכלי יותר
למכור את הדירה ולא להמשיך להשכירה. האם רשאי ראובן למכור את הדירה?
ג) האם שמעון רשאי להתנגד למכירה? מהו הדין במצב שכזה?

שאלה 7 (10 נקודות)

אנא הגדירו ופרשו בקצרה שניים מתוך חמשת המושגים הבאים :

- א) אורגנים בחברה
ב) אסיפה מיוחדת
ג) נייר ערך מסחרי
ד) מספר החברים בשותפות מקצועית
ה) הקדש ציבורי

בהצלחה!!

לשכת עורכי הדין בישראל
בחינות בדיני מדינת ישראל
דיני מסחר ב' + מסים
מועד ינואר 2010

משך הבחינה: 3 שעות.

לתשומת לב הנבחנים: יש להשיב על כל השאלות. לכל שאלה ניקוד זהה. יש להתחיל כל שאלה בדף נפרד.

חלק א'

1. לאור הירידה במחירים של קולטי שמש ליצירת אנרגיה סולרית, והאפשרות למכור את החשמל שהם מייצרים לחברת חשמל, החליט יואל, בעל משק חקלאי, להתקין קולטים כאמור על הגג של מספר מבנים בחצר המשק שלו – גג בית האריזה, גג מוסך הטרקטורים, וגג המחסן. נשאלת על ידי יואל האם ההכנסות מחברת חשמל עשויות להתחייב במס על פי פקודת מס הכנסה, ואם כן מכח איזה סעיף?
2. אריאלה הינה אדריכלית, ולאחרונה נרשמה כ"עוסק מורשה" במס ערך מוסף. נשאלת על ידי אריאלה מהו "מס תשומות", ומתי היא תהיה זכאית לנכות את מס התשומות?
3. יעקב זכה לאחרונה בפרס הראשון בלוטו, והחליט לקנות מספר דירות מגורים להשקעה, בנוסף לדירת המגורים בה הוא גר, המצויה בבעלותו. יעקב שואל מהו "מס רכישה", ומי חייב בתשלום מס הרכישה, והאם יהיה חיוב במס רכישה במקרה זה?

חלק ב'

1. משה קיבל שיק בר פירעון על שמו, אותו בכוונתו להפקיד בבנק בשבוע הבא. נשאלת על ידי משה מה יקרה אם השיק ייגנב – האם הגנב יכול להיחשב "אוחז כשורה" בשיק? ואם משה יאבד את השיק, האם מוצא השיק יכול להיחשב אוחז כשורה בשיק?
2. דנה ביטחה את ביתה כנגד רעידות אדמה בחברת "המבטח בע"מ", מיד לאחר ששמעה על האסון האחרון בהאיטי. מספר ימים לאחר מכן, היא החליטה כי עדיף לה לבטח את ביתה בחברת "הביטוח המצוין בע"מ", מאחר ותנאי הפוליסה אותה הציעה הינם יותר טובים. נשאלת על ידי דנה כיצד עליה לפעול על מנת לסיים את הביטוח בחברת המבטח בע"מ, ועל מנת שלא תהיה תקופה בה לא תהיה מבוטחת כלל?
3. יאיר, חקלאי מאזור הדרום העוסק בגידול ירקות, מכר ירקות באשראי בסכום של 50,000 ש"ח לסופרמרקט המאוגד בחברה בשם "הכי זול בע"מ", את התשלום הוא אמור לקבל בעוד חודשיים. לאחרונה נקלע הסופרמרקט (החברה) לקשיים כלכליים, ולחברה מונה מפרק. נשאלת על ידי יאיר מהו סדר חלוקת נכסי החברה בעת פירוק, ומה הסיכויים שלו לקבל את התשלום אותו החברה חייבת לו?

בהצלחה !!!

לשכת עורכי הדין בישראל
בחינות בדיני מדינת ישראל
דיני משפחה וירושה
ינואר 2010

הנחיות:

1. משך הבחינה: שלוש (3) שעות.
 2. יש לענות על חמש (5) שאלות מתוך שבע (7) השאלות.
 3. יש להסביר ולנמק את כל אחת מהתשובות, בליווי סעיפי החוק הרלוונטיים; תשובות קצרות וענייניות.
 4. אין להעתיק "סתם" סעיפי חוק במקום הסבר ונימוקים.
- השאלות מנוסחות בלשון זכר אך הן מופנות לזכר ונקבה כאחד.

השאלות:

1. פרט 3 נושאים המוסדרים ברשימת החוקים אותה נתבקשת ללמוד לבחינה, שבהם לא מתקיים שוויון בין איש לאישה. הסבר את ההבדלים בין דין האיש לדין האישה, בליווי סעיפי החוק הרלוונטיים והסיבה לכל אחד מההבדלים.
2. שלמה נפטר בירושלים ביום 1.2.09 ולא השאיר צוואה. שאיריו (בני משפחתה הקרובים) הם אמא, אשה ואח.
 - א. כיצד יחולק עזבונו?
 - ב. האם תשתנה תשובתך אם הנתונים העובדתיים הם כי שלמה הותיר אחריו, בנוסף לאמא, אישה ואח, גם ידועה בציבור?
 - ג. האם תשובתך תשתנה אם הנתונים העובדתיים הם כי נותרה אלמנתו, אך אימו ואחיו של שלמה נפטרו לפניו, ומקרובי הדם של שלמה, לא נותר אלא דוד בשם משה?
3. לימור אישה יהודיה נשואה לניר, יהודי. מנשואיהם נולדו 2 ילדים, אחד בגיל בר מצווה, והשני בן חמש. בני הזוג צברו רכוש, אך כל אחד רשם את רכושו בנפרד. הרכוש היחיד שרשום במשותף הוא דירת הנישואין של בני הזוג. ניר עזב את הבית, בשל קשריו עם אישה אחרת. לימור מעוניינת להשיג את מירב הזכויות שלה מחוץ לגירושין.
 - א. החזקת הילדים.
 - ב. מזונות הילדים.
 - ג. מזונות האישה (לימור).
 - ד. חלוקת הרכוש.
 - ה. גירושין.
4. יצחק, נשוי לרבקה וממנה נולדה לו בתו אסנת, וחי חיי משפחה במשק בית משותף עם רחל ונולד להם בן משותף ושמו יעקב, שגילו 3 שנים. לאחר מכן, החליט יצחק לחזור לבית אישתו, רבקה.
 - א. האם יש לקטין, יעקב, זכות למזונות ולמדור? ואיך ניתן לממש זכויות אלה נגד יצחק?
 - ב. האם יש לרחל זכויות כלשהן כנגד יצחק?

- ג. במקרה שיצחק נפטר, האם יש לרחל או ליעקב זכות לרשת את יצחק?
ד. לולא יצחק היה נשוי לרבקה, האם הייתה קמה לרחל במקרה של פטירת יצחק כאמור, הזכות למזונות אישה מעזבונו של יצחק?

5. אורית וזן, בעל ואישה, החליטו להפרד מחמת סכסוך על מגורי ההורים של אורית בביתם. זן עזב את הבית. משגילה כי אורית החליפה את מנעול הבית, פרץ לבית, שבר חפצים והיכה את אורית.

- א. האם קיימים גורמים נוספים פרט לאורית עצמה, הרשאים לבקש צו הגנה?
ב. הסבר את ההסדר המיוחד מבחינת סדרי דין (במעמד צד אחד או במעמד שני הצדדים) לעניין מתן צו הגנה.
ג. למי נתונה הסמכות לדון בתובענה לפי החוק למניעת אלימות במשפחה, התשנ"א-1991? האם ניתן להעלות לעניין תובענה זו, טענה של חוסר סמכות עניינית או מקומית?
ד. מה הסעדים שניתן לכלול בבקשה לצו הגנה?
ה. פרט את התנאים למתן צו הגנה?

6. בתביעת גירושין שהגיש ראובן נגד שושנה, נתן בית הדין הרבני פסק דין, לפיו, בשל פירוד ממושך בין בני הזוג, הוא מחייב את שושנה לקבל גט. שושנה מסרבת לציית לפסק הדין. ראובן מעוניין לשאת אישה אחרת.

- א. מה האמצעים החוקיים העומדים לרשות ראובן, על מנת לגרום לכך ששושנה תציית לפסק הדין?
ב. האם יש לראובן דרך נוספת על מנת להינשא לאישה אחרת מבלי ששושנה תקבל את הגט?
ג. מה דינו של ראובן אם הצליח לשאת אישה אחרת בחו"ל, לפני ביצוע בפועל של הגט מאישתו שושנה?

7. נחמה נפטרה והותירה אחריה אמא, בעל ואח. שנה לפני פטירתה, היא עשתה צוואה נוטריונית, שבה הורישה את עזבונה בשלמות לבעלה. לאחר מכן שישה חודשים לפני פטירתה, נחמה השאירה, בהיותה מאושפזת עקב מחלה אנושה, צוואה בע"פ, שבה הורישה את עזבונה לאחיה. נחמה התאושה ממחלתה ושחררה מבית החולים, כשישה שבועות לאחר יום הצוואה בע"פ.

- א. האם עזבונה של נחמה יחולק על פי הצוואה בעל פה או הצוואה הנוטריונית או ירושה על פי דין?
ב. מהם הדרישות מבחינת צורת הצוואה בעל פה, וכל הכרוך בכך?
ג. האם ניתן להכשיר צוואה בעל פה על אף פגם או חסר בצורתה? ומהם הדרישות לשם כך?
ד. הסבר מהי צוואה נוטריונית.

בהצלחה!!