

העותרת:

יונית יצחק, ת.ז. _____
ע"י ב"כ עו"ד דני מאיר
שכתובתו _____
טלפון: _____, פקס: _____

- נ ג ד -

המשיב:

משרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים
ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז ירושלים

עתירה מינהלית

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיב למסור לעותרת נתונים אודות היקף העסקת עובדים סוציאליים בהתאם לסמכותו בכח חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998.

המסכת העובדתית

1. העותרת, יונית יצחק, היא דוקטורנטית למשפטים העורכת מחקר בנושא מדיניות כלכלית והשפעתה על אלימות במשפחה (להלן: "העותרת"). המשיב הוא משרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים (להלן: "המשיב").
2. העותרת פנתה למשיב ביום 30.10.2020 בבקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "הבקשה" ו"החוק") וביקשה לקבל סדרת נתונים. ביום _____ קיבלה העותרת מכתב מהמונה על החוק אצל המשיב אשר כלל את רוב הנתונים המבוקשים (להלן: "התשובה"). דא עקא, בקשתה לקבל את מספר התקנים של עובדים סוציאליים המועסקים במשרה מלאה בשירות המדינה לעומת אלו המועסקים במשרה חלקית לא נענתה בטענה כי "המידע אינו מצוי במשרד".

- בקשת העותרת מצ"ב ומסומנת א'
- מכתב התשובה מצ"ב ומסומן ב'

הטיעון המשפטי

זכות העותרת לקבלת המידע

3. בהתאם לסעיף 1 לחוק העותרת זכאית לקבל מידע מרשות ציבורית כדוגמת המשיב. הסעיף עיגן את העקרון לפיו "המידע של הציבור הוא, והרשות אך מחזיקה בו כנאמנה" (עע"מ 2/20 משרד האוצר נ' פוגי, להלן: "פרשת פוגי"). בעת"מ 19/19 איגוד הדבוראים נ' משרד החקלאות (להלן: "פרשת הדבוראים") נקבע כי נקודת המוצא היא שעל המשיב מוטלת חובה למסור לעותר את הנתונים שביקשה אלא אם הוא עומד בחריגים הקבועים בחוק.
4. בפרשת הדבוראים נקבע שרשות ציבורית המבקשת לדחות בקשה לקבלת מידע חייבת לבחון את האינטרס של המבקש בקבלת המידע, ולאחר מכן לאזן זאת עם החריגים בחוק. בענייננו, המידע דרוש לעותרת עבור מחקר אקדמי – אינטרס אישי משמעותי שהוא אף אינטרס ציבורי. חשיבות

העניין נלמדת לא רק מהשכל הישר אלא גם מכך שמבקשי מידע לצרכי מחקר אקדמי פטורים מתשלום אגרת בקשה ואף פטורים חלקית מתשלום אגרת טיפול (סעיף 6(ב) לתקנות חופש המידע (אגרות), תשנ"ט-1999).

הפגם בפרשנות המשיב לתנאי הפטור

5. המשיב לא ציין איזה סעיף עמד בבסיס דחיית הבקשה אך נראה כי התבסס על סעיף 8(3) לחוק. סעיף זה קובע כי רשות ציבורית רשאית לא למסור מידע אם "לאחר שנקטה אמצעים סבירים, התברר לה שלא ניתן לאתר את המידע או שאינו מצוי ברשותה".

6. בפרשת פוגי נקבע כי אין לקבל פרשנות מצמצמת למונח "אינו מצוי ברשותה". באותו מקרה נקבע שחובת מסירת המידע אינה חלה רק על מידע המוחזק פיזית במשרד אלא גם על מידע המוחזק על ידי אחר **עבור** הרשות. קל וחומר נכון הדבר כאשר המידע המבוקש נוגע למי שמועסקים **ישירות** אצל המשיב. בנסיבות אלה ברי שאף אם הממונה על החוק אינו מחזיק בנתון בעצמו הוא יכול לאסוף נתונים המרכיבים אותו מגורמים אחרים במשרד. בירור עם גורמים אלה יכול להעשות בפנייה בכתב או במספר שיחות טלפון, שהם חלק טריוויאלי מעבודה משרדית וברור שמהווים "אמצעים סבירים".

סיכום

7. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיב למסור לעותרת את מספר התקנים של עובדים סוציאליים המועסקים במשרה מלאה בשירות המדינה לעומת אלו המועסקים במשרה חלקית. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק שכ"ט עו"ד והוצאות משפט.

מצורף יפוי כח ותצהיר מאמת.

דני מאיר, עו"ד
ב"כ העותרת