



לשכת עורכי הדין בישראל  
ISRAEL BAR ASSOCIATION  
نقابة المحامين في إسرائيل

ת"א, ח' בכסלו, התשפ"א  
24/11/2020  
סימוכין: 01813120

לכבוד  
גב' רות קוליאן

בדוא"ל: [bmrk2704@gmail.com](mailto:bmrk2704@gmail.com)

ג.ג.

**הנדון: רות קוליאן - מענה לבקשה לפי חוק חופש המידע - מידע בקשר לבחינות ההסמכה  
וטיפול ופרסום תשובות  
סימוכין: פנייה מיום 15.10.2020**

במענה לפנייתך שבסימוכין, הריני מתכבד להשיבך כדלקמן:

1. בראשית המענה אבקש לציין כי אינני מקבל את הבהרתך במייל מיום 5.11.2020, לפיו דוחות ניתוח הפריטים המבוקשים על ידך הם לקבלת הדוחות טרם פסילתן של 6 שאלות וקבלת חלופות לשתי שאלות נוספות, וזאת מהטעמים הבאים:

בעע"מ 8419/18 ישראל שמיר נ' הוועדה הבוחנת למקצוע עריכת דין בישראל ואח' (פסק דין מאוחד עם עע"מ 8281/18 לשכת עורכי הדין נ' פומס (פורסם בנבו)), נדחו טענות המערער לעניין הרלבנטיות של נתוני השאלות שנפסלו.

שם נקבע, בהסכמת הוועדה הבוחנת ולשכת עורכי הדין, כי פרסום דוח הפריטים ייעשה לאחר ההחלטה לגבי ההשגות השונות. קרי - לאחר שהוועדה הבוחנת דנה בהשגות שהוגשו על ידי הנבחנים השונים והחליטה האם יש מקום לפסול שאלות בבחינה או להוסיף מסיחים נוספים כתשובה אפשרית. מטבע הדברים, דוח הפריטים כולל אך ורק את נתוני השאלות ששימשו את הפתרון של הבחינה.

אין כל רלבנטיות לנתוני השאלות שנפסלו, וממילא אין כל הצדקה לשמור או להעביר נתונים כאמור. הדברים נכונים במיוחד נוכח ההלכה שנקבעה בעע"מ 3717/18 פרץ נ' הוועדה הבוחנת (פורסם בנבו), שם הבהיר בית המשפט העליון כי "אחוז משיבים נכונה נמוך ומדד כושר הבחנה נמוך הם כשלעצמם אינם עילה לפסילתה או לקבלתה של שאלה בבחינה".

2. במענה לשאלה 1א' לפנייתך – מצ"ב הדוחות המבוקשים (מסומנים כנספחים א' עד א'4).

3. במענה לשאלה 1ב' לפנייתך – מצ"ב דוחות ציוניהם של כלל הנבחנים בארבעת המועדים האחרונים, כולל ציונים בחלוקה לחלקי הבחינה (מסומנים כנספחים ב' עד ב'4). באפשרותך לחשב באופן עצמאי את ממוצע הציונים לכל חלק בבחינות.

4. במענה לשאלה 1ג' לפנייה – אין באפשרות הלשכה להפיק באופן ממוחשב את הנתון של מספר הנבחנים הזכאים לתוספת זמן בחלוקה לסוג הליקוי בעבורו מתבקשת תוספת הזמן. למן ביטולה של הבחינה בע"פ התקיימו 7 בחינות בהן קיבלו אלפי נבחנים תוספות זמן. הפקת הנתון המבוקש תדרוש איפה כניסה פרטנית לכל אחד מתיקיהם של אלפי נבחנים שקיבלו



לשכת עורכי הדין בישראל  
ISRAEL BAR ASSOCIATION  
نقابة المحامين في إسرائيل

- תוספות זמן מכל סוג שהוא. ברי כי מדובר בהשקעת משאבים בלתי סבירה ולכן בקשתך נדחית בהתאם לסעיף 18(1) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק").
5. במענה לשאלות 1ד' – 1ו' לפנייתך – המבוקש בשאלות אלו אינו נכלל בגדר "מידע" כהגדרתו בסעיף 2 לחוק. עם זאת, לשם הבהירות והעמדת הדברים על דיוקם, להלן התייחסותי:
- 5.1. במענה לשאלה 1ד' – הוועדה נוהגת מקדמת דנא להמתין עם פרסום הפתרון לפרק זמן קצר, על מנת לבחון בסמוך לאחר הבחינה אם עלו טענות שמחייבות התייחסות טרם פרסום הפתרון, לדוגמא במקרה של טעות הקלדה שהתגלתה ושיש בה כדי להשפיע על תוצאת הבחינה. כאמור, מדובר בנוהג לפיו פועלת הוועדה הבוחנת ואין בנמצא פרוטוקול בעניין וגם לו היה כזה, הרי שחוק חופש המידע אינו חל על הוועדה הבוחנת ולכן ממילא לא הייתה קמה כל חובה להעבירו במסגרת מענה זה.
- 5.2. במענה לשאלה 1ה' – פתרון הבחינה מפורסם בתוך ימים ספורים ממועד סיומה של הבחינה ולא "מעל לשבועיים" כנטען בפנייתך. לעצם שאלתך, נבהיר כי הכנת הבחינה היא תהליך הנמשך מספר שבועות ובמסגרתו מחברת הוועדה הבוחנת את השאלות, כשהמענה לשאלות מהווה חלק אינהרנטי לשאלה. כך, כל השאלות וכל התשובות ידועות לחברי הוועדה הבוחנת וכמובן שגם למספר מצומצם של עובדי מנגנון הלשכה, המספקים את המעטפת האדמיניסטרטיבית לפעילותה של הוועדה.
- 5.3. במענה לשאלה 1ו' – לא ברור כלל מה הבסיס לטענתך כי התשובות נקבעות עפ"י נתונים סטטיסטיים. כפי שהובהר במענה לשאלה הקודמת (סעיף 5.2 שלעיל), כל שאלה שמוצעת על ידי חברי הוועדה הבוחנת, כוללת בחובה גם את הפתרון לשאלה.
6. זכותך לעתור נגד ההחלטה לבית המשפט לעניינים מינהליים לפי הוראות חוק בתי משפט לעניינים מינהליים, תש"ס-2000.

בכבוד רב,

**עמית פרלמן, עו"ד**  
ממונה על יישום חוק חופש המידע  
לשכת עורכי הדין בישראל

העתק: מר אורי אלפרסי, מנכ"ל לשכת עורכי הדין